

SVEA HOVRÄTT

Avd. 3

DOM

DFT 20

1993-06-14

FT 284/92

Stockholm

ÖVERKLAGAD DOM

Falu tingsrätts dom den 4 februari 1992, DFT 50,
se bilaga A

VADEKÄRANDE

Autopark i Uppsala Aktiebolag, 556330-2123,
Box 1244, 751 42 UPPSALA

Ombud

Sture Blomstrand, Handels- & Juristinkasso AB,
Box 5905, 114 89 STOCKHOLM

VADESVARANDE

ÅKE [REDACTED]
[REDACTED]

SAKEN

Fordran p.g.a. kontrollavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten upphäver tingsrättens dom i huvudsaken (punkten 1 i tingsrättens domslut) och förpliktar Åke [REDACTED] att till Autopark i Uppsala Aktiebolag utge etthundrafemtio (150) kr.

2. Hovrätten upphäver tingsrättens dom också i fråga om rättegångskostnader (punkten 2 i tingsrättens domslut) och förpliktar Åke [REDACTED] att till Autopark i Uppsala Aktiebolag utge ersättning för kostnad enligt lagen (1981:739) om ersättning för inkassokostnader m.m. med etthundratrettio (130) kr samt för bolagets rättegångskostnader vid tingsrätten med fyrahundrasextio (460) kr, varav 285 kr i ombudsarvode.

Dok id:FT284-92.DOM

Postadress

Box 2290

103 17 STOCKHOLM

Besöksadress

BIRGER JARLS TORG 16

Telefon

08-7003400

Telefax

08-219327

Expeditionstid

09.00 - 11.30

12.30 - 15.00

3: DFT 20

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Autopark i Uppsala Aktiebolag har yrkat bifall till sin vid tingsrätten förda talan samt befrielse från skyldigheten att ersätta Åke [REDACTED] hans rättegångskostnader vid tingsrätten.

Åke [REDACTED] har bestritt ändring.

Hovrätten har med stöd av 50 kap. 21 § första stycket rättegångsbalken avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har till stöd för sin talan åberopat i allt väsentligt samma grunder och omständigheter som har antecknats i tingsrättens dom.

Parterna är ense om de faktiska omständigheterna i målet.

Enligt definitionen i 2 § vägtrafikkungörelsen skall såsom parkering inte anses uppställning av fordon för på- och avlastning. Vad som närmare avses med avlastning i 2 § vägtrafikkungörelsen framgår inte av lagtexten. Både transport av godset från bilen till fastigheten - om bilen inte står alltför långt från fastigheten - och transporten av godset inne i fastigheten innefattas givetvis i avlastningen (jfr RH 1986:168).

Det är i målet utrett att spegeln har fraktats med bilen insvept i en filt. För att det inte skall vara fråga om parkering får själva avlastningen av spegeln i ett sådant fall endast avse bärandet av spegeln från bilen och

in i den aktuella lägenheten. Av Åke [REDACTED] egna uppgifter framgår att han och en annan person i lägenheten också hängt upp spegeln på väggen. Parkering har därför förelegat under en viss tid då bilen stått uppställd på platsen.

Bolagets talan skall därför bifallas i sin helhet.

FULLFÖLJDSHÄNVISNING, se bilaga B

Revisionsinlaga senast 1993-07-12.

Arvid Sammark
Ingegerd Thuresson Peter Kullgren

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Arvid Sammark, hovrättsrådet Ingegerd Thuresson, referent, och t.f. hovrättsassessorn Peter Kullgren. Enhälligt.