

ARKIVETS EX.

SVEA HOVRÄTT
Avd. 3

DOM
1998-09-22

DT 38
Mål nr FT 420-98

Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts, avd. 4, dom 1998-02-27 i mål nr FT 4-1600-97, *se bilaga A*

KLAGANDE

MOTPART

Stockholms Stads Parkerings Aktiebolag, 556001-7153, Box 4678, 116 91
STOCKHOLM

Ombud

[REDACTED], S:t Eriks Inkasso Aktiebolag, Box 4679, 116 91 STOCKHOLM

SAKEN

Kontrollavgift för olovlig parkering

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Peter W [REDACTED] har yrkat att hovrätten ogillar Stockholm Stads Parkerings ABs (Parkeringsbolaget) talan. Han har även yrkat att han befrias från skyldigheten att ersätta bolagets inkassokostnader och rättegångskostnader vid tingsrätten samt att Parkeringsbolaget förpliktas att utge ersättning för hans rättegångskostnader där.

Parkeringsbolaget har bestritt ändring och yrkat att hovrätten – oavsett utgången i målet i övrigt – skall fastställa tingsrättens dom i kostnadsdelen.

Peter W [REDACTED] har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Målet har med stöd av 50 kap. 13 § första tycket 4 rättegångsbalken företagits till avgörande utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har här åberopat väsentligen samma grunder och omständigheter som vid tingsrätten.

Parterna har därutöver anfört huvudsakligen följande.

Peter W [REDACTED] Han har haft de kontakter med inkassobolaget som ankommer på honom. I tiden före tingsrättens handläggning ringde han till inkassobolaget vid ett flertal tillfällen. När han så småningom fick tag i en handläggare förklarade denne att "det bara var att betala".

Parkeringsbolaget: Eftersom Peter W [REDACTED] inte presenterade biljetten förrän efter det att bolagets kostnader uppkommit skall ersättning för bolagets kostnader utgå även om hovrätten ogillar bolagets talan.

Parterna har i hovrätten åberopat samma bevisning som vid tingsrätten.

Hovrättens bedömning

På den i målet aktuella parkeringsbiljetten står att den skall placeras innanför framrutan så att den är fullt läsbar utifrån.

Enligt hovrättens mening är det närmast en självklarhet att biljetten måste vara fullt läsbar utifrån under hela uppställningstiden och inte endast vid placeringstillfället.

I målet är ostridigt att parkeringsbiljetten låg på golvet. Som tingsrätten konstaterat kan därför Peter W [REDACTED] inte anses ha följt gällande parkeringsbestämmelser.

Nästa fråga blir då att avgöra om det under rådande omständigheter skulle framstå som uppenbart oskäligt att ta ut kontrollavgift.

Enligt 10 § lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering får kontrollavgift inte tas ut om det med hänsyn till omständigheterna i samband med den olovliga parkeringen skulle framstå som uppenbart oskäligt.

Enligt uttalanden i förarbetena till nämnda bestämmelse bör det krävas mer än att försumligheten är ursäktlig för att markägaren inte skall ha rätt att ta ut kontrollavgift. En avgift bör inte få tas ut om försummelsen berott av någon oförutsebar omständighet av mer än bagatellartad natur. Som exempel anges egen eller en nära anhörigs sjukdom. Också andra situationer som den ansvarige inte kan påverka själv bör vara skäl nog. Däremot bör inte den som glömt att förete parkeringstillstånd utan vidare kunna undgå avgift. I specialmotiveringen till lagbestämmelsen sägs dock att det borde kunna accepteras att uppvisa giltigt parkeringstillstånd i efterhand om tillståndet gäller för en längre tid och om underlåtenheten att på föreskrivet sätt lägga tillståndet väl synligt i fordonet inte upprepas för ofta. (Se prop. 1983/84:104 s. 21 och 70).

Enligt hovrättens mening bygger systemet med parkeringsautomater som efter betalning skriver ut en biljett på den förutsättningen att biljetten anbringas väl synlig i fordonet. Detta är nödvändigt för att möjliggöra en kontroll av att avgiften har betalats i vederbörlig ordning. Det ligger då närmast till hands att låta den parkerande stå risken för att biljetten rubbas ur sitt läge på grund av omständigheter som den parkerande kan råda över, till exempel att se till att biljetten inte blåser bort när en dörr stängs. Det framstår därför i normalfallet inte som uppenbart oskäligt att ta ut avgift i sådana fall.

På grund av vad som ovan anförts och med beaktande av den restriktivitet som har kommit till uttryck i förarbetena till det aktuella lagrummet anser hovrätten att det inte finns skäl att efterge den kontrollavgift som Peter W [REDACTED] har ålagts att utge. Tingsrättens domslut skall därför fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 1998-10-20

Arvid Sanmark

Christine Möller

[REDACTED]

I hovrättens avgörande har deltagit hovrättslagmannen Arvid Sanmark, hovrättsrådet Christine Möller och hovrättsassessorn Nils-Erik Elfstadius, referent. Enhälligt.

Bestyrkes i tjänsten

[REDACTED]

[REDACTED]